



SERVICIO NACIONAL DEL PATRIMONIO CULTURAL

FONDO DEL PATRIMONIO CULTURAL

CONCURSO REGIONAL

ACTA DE EVALUACIÓN

COMISIÓN I: INVESTIGACIÓN, REGISTRO Y LEVANTAMIENTO DE PATRIMONIO CULTURAL

Con fecha 11 de noviembre de 2024, de forma telemática, con administración de plataforma virtual en la ciudad de Santiago, Región Metropolitana y de acuerdo a lo estipulado en las Bases aprobadas por medio de la Resolución Afecta N° 026, de 15 de mayo de 2024, tomada de razón con fecha 03 de junio de 2024, del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural (en adelante, “las Bases”) se da inicio a la sesión de la Comisión (I) de Especialistas Evaluadores de la Submodalidad de “Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural”.

El Servicio Nacional del Patrimonio Cultural para todos los efectos dirigirá y ejecutará el Fondo de Patrimonio Cultural convocatoria 2024, a través de la Subdirección de Fomento y Gestión Patrimonial.

Los y las especialistas evaluadores designados por la Resolución Exenta N° 1963, del 08 de noviembre de 2024, y la Resolución Exenta N° 1999, del 12 de noviembre de 2024, ambas del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, sesionarán en 06 comisiones, entre las cuales se encuentra la presente comisión que se ha conformado por los y las siguientes especialistas en patrimonio cultural del ámbito académico, institucional y profesional:

N°	NOMBRE	PROFESIÓN U OFICIO	REGIÓN
1	Karimme Morales Aguirre	Socióloga	Valparaíso
2	Pía Acevedo Méndez	Licenciada en Historia	Maule
3	Amilcar Forno Sparosvich	Antropólogo	Los Lagos
4	Carmen del Río Pereira	Profesora de Historia y Geografía	O’Higgins

Participa también en las sesiones Catalina Laso Samsing, profesional de la Unidad de Fomento del Patrimonio de la Subdirección de Fomento y Gestión Patrimonial, en calidad de facilitadora de esta comisión.

1. Día lunes 11 de noviembre de 2024:

Hora de inicio de la sesión: 10:01 hrs.

- Se inicia la sesión de la comisión con la asistencia de Karimme Morales, Pía Acevedo, y Carmen del Río. Se deja constancia que Amilcar Forno se conectó al inicio de la sesión para informar que por temas médicos no podría participar de la sesión.
- Se invita a las integrantes de la comisión a presentarse. En seguida se procede a la elección de la presidencia de la comisión. Por unanimidad, las integrantes de la comisión eligen a Pía Acevedo Méndez como presidenta.
- La facilitadora de la comisión consulta a las integrantes de la comisión si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguna de las integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- La Facilitadora da a conocer a la Comisión la cifra total de proyectos postulados, los declarados inadmisibles y los admisibles de la Submodalidad de “Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural”, según da cuenta el siguiente cuadro:

Submodalidad	Postulaciones	Inadmisibles	Recursos acogidos	Admisibles
Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural	264	132	11	144

- En este contexto, se expone que en atención al elevado número de proyectos postulados a la submodalidad “Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural” se requiere que su evaluación se lleve a cabo por más de una comisión, con el objeto de dar cumplimiento a los plazos estipulados en las Bases (Capítulo 6). En este sentido, el número de postulaciones a evaluar en la presente comisión es desde el proyecto 1 hasta el 48, es decir, 48 proyectos de un total de 144 proyectos. Los restantes 96 proyectos serán evaluados por las Comisiones de “Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural (II)” e “Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural (III)”, también constituidas en la presente convocatoria del Fondo del Patrimonio Cultural 2024. Concluida la evaluación de todos los proyectos de la mencionada Submodalidad, las tres Comisiones que realizaron la evaluación de los proyectos sesionarán conjuntamente, para proceder a efectuar la selección de los proyectos.
- Finalmente, se deja constancia que la evaluación de los proyectos se realizará conforme a la pauta de evaluación establecida en el numeral 3.1 de las bases, calificando cada criterio de evaluación para establecer la nota final ponderada en base a los porcentajes de ponderación de cada criterio, como se indica a continuación:

Pauta de evaluación de Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural		
Criterio	Evaluación	
Participación de la comunidad asociada al patrimonio cultural postulado	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación	Ponderación 12%
	7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación	
	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación	
	0 puntos: La comunidad identificada no es pertinente al patrimonio cultural postulado	
	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto	

Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto	Ponderación 8%
	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto	
	0 puntos: No existe riesgo de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto	
La contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación del patrimonio cultural	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural	Ponderación 14%
	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural	
	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural	
	0 puntos: El estudio no contribuye a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada	Ponderación 8%
	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada	
	4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada	
	0 puntos: El proyecto no incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados	
Experiencia del equipo de trabajo: Jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural	Ponderación 10%
	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural	
	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyecto similar al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural	
	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural	
Experiencia del equipo de trabajo: Profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado	Ponderación 8%
	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado	
	4 puntos: Profesional presenta 1 experiencia en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado	
	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado	
Experiencia del equipo de trabajo: Profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana	Ponderación 8%
	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en actividades de participación ciudadana	
	4 puntos: Profesional presenta 1 experiencia en actividad de participación ciudadana	
	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en participación ciudadana	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada	Ponderación 6%
	7 puntos: 2 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada	
	4 puntos: 1 integrante del equipo de trabajo reside en la región postulada	
	0 puntos: Ninguno de los integrantes del equipo de trabajo reside en la región postulada	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto, el cumplimiento de los	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas	Ponderación 13%
	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas	
	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas	

objetivos y resultados esperados	0 puntos: El presupuesto es inconsistente y no permite la realización de las actividades programadas	
Coherencia del proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados	Ponderación 13%
	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados	
	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados	
	0 puntos: El proyecto es incoherente en su planteamiento	
		Nota máxima ponderada: 100 puntos

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 1	FOLIO: 102902	NOTA FINAL PONDERADA: 89,6
TÍTULO PROYECTO:	“Las flores de mi jardín”: investigación y catalogación participativa para el futuro Museo del Crin en relación al Plan de Salvaguardia del Tejido en Crin.	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Javiera Alzira Naranjo Hinzpeter	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	0 puntos: No existe riesgo de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Hay un plan de salvaguardia en curso.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. Este plan de divulgación presenta un enfoque sólido en términos de multicanalidad y de la segmentación de públicos, aprovechando tanto los medios tradicionales como los digitales. Sin embargo, la inclusión activa de las tejedoras en la creación de contenido, la consideración de canales de acceso rural, y la incorporación de indicadores de éxito harían más robusto el impacto cultural y comunitario del proyecto, ampliando el alcance y el reconocimiento de este oficio patrimonial más allá del evento inaugural.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	

Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 2	FOLIO: 103161	NOTA FINAL PONDERADA: 68,7
TÍTULO PROYECTO:	70 años de Tradición y Cultura, Sociedad Gitanos Virgen del Rosario de las Peñas	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Nicolás Maximiliano Palma Porcille	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	<p>7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación.</p> <p>El protocolo de trabajo mencionado, si bien tiene cierto valor al incluir actividades de tipo consultivo, propone instancias limitadas de participación y validación del material seleccionado. Este enfoque, centrado en la consulta, permite recoger opiniones y percepciones generales, pero no involucra plenamente a la comunidad en decisiones clave, tales como la identificación, evaluación y priorización de los elementos patrimoniales. En este sentido, el protocolo aporta solo parcialmente a la participación activa de la comunidad, ya que no promueve un proceso de co-creación o colaboración profunda en el que la comunidad desempeñe un rol protagónico. Una participación más activa implicaría actividades de carácter dialógico y colaborativo, donde los miembros de la comunidad no solo aportan información, sino que también participan en la toma de decisiones y en el desarrollo de acciones específicas. Es importante señalar que la falta de bienes definidos y valoraciones formales no implica una ausencia de patrimonio, sino que este debe construirse y validarse desde la perspectiva de la comunidad misma. En este sentido, la metodología debe evolucionar hacia un enfoque más participativo, que permita a la comunidad no solo expresar sus opiniones, sino también definir y priorizar los elementos que considera representativos de su identidad cultural.</p>	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	<p>4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Recibe una puntuación de 4 puntos en riesgo eventual de pérdida de patrimonio cultural debido a varios factores clave que, aunque no determinan un riesgo inmediato, sugieren una amenaza progresiva y significativa para la continuidad y transmisión del legado cultural de la comunidad identificada. La progresiva desvinculación de las nuevas generaciones y la falta de registros accesibles hasta ahora aumentan las posibilidades de una pérdida cultural si no se actúa a tiempo. Por ello, este proyecto se anticipa a una potencial desaparición y busca actuar como salvaguarda para una herencia que, aunque no esté en peligro inmediato, podría ser irremplazable en caso de seguir perdiéndose el interés y el conocimiento de la comunidad.</p>	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	<p>7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.</p> <p>Objetivo claro de salvaguardia, pero con alcance limitado: El proyecto tiene como propósito fundamental la digitalización de fotografías, videos y documentos históricos para preservar el patrimonio cultural de la</p>	

	<p>agrupación. Este objetivo es crucial para proteger y dar visibilidad a la identidad cultural de la comunidad, lo que contribuye al reconocimiento y valoración de su herencia. Sin embargo, dado que no existe una identificación completa del patrimonio documental y material que debería formar parte de esta iniciativa, el alcance del proyecto puede resultar insuficiente en relación con la totalidad del patrimonio que potencialmente necesita ser preservado. Falta de una exploración previa de los bienes patrimoniales: La ausencia de un diagnóstico exhaustivo sobre el patrimonio disponible representa una limitación importante. Sin un inventario claro y detallado de los bienes documentales y materiales de la agrupación, el proyecto enfrenta el riesgo de dejar fuera elementos importantes del patrimonio. Esta falta de identificación preliminar reduce la efectividad del proyecto en términos de conservación integral, ya que se desconoce la magnitud y el valor completo de los bienes culturales que requieren ser protegidos.</p>
Divulgación de los resultados esperados	<p>4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada. Aunque se mencionan varios públicos objetivo (miembros de la agrupación, comunidad local, investigadores, y entusiastas del patrimonio cultural), el mensaje y las estrategias propuestas parecen ser generales y no están adaptadas a las características e intereses particulares de cada grupo. Esto puede disminuir la efectividad del plan, ya que la comunicación genérica corre el riesgo de no captar adecuadamente la atención o el interés de todos los segmentos. La propuesta podría incluir mensajes y contenidos personalizados para cada grupo objetivo. Por ejemplo, los investigadores podrían estar más interesados en la accesibilidad de los datos y en la relevancia histórica y cultural de los archivos, mientras que la comunidad local y los miembros de la agrupación pueden responder mejor a relatos personales y testimonios sobre la identidad y el patrimonio de la comunidad.</p>
Experiencia de la jefatura del proyecto	<p>0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.</p>
Experiencia del profesional del estudio	<p>10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.</p>
Experiencia del profesional de participación ciudadana	<p>10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.</p>
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	<p>10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.</p>
Presupuesto	<p>10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.</p>
Coherencia del Proyecto	<p>7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto no aborda en profundidad los elementos específicos que constituyen su objeto de estudio. Aunque se mencionan ciertos aspectos relevantes, la falta de un análisis detallado impide una comprensión exhaustiva del tema y limita la claridad de sus objetivos y alcances. El proyecto no ofrece una justificación completa de los métodos y enfoques seleccionados en relación con el objeto de estudio. La falta de detalle en este aspecto puede generar dudas sobre la pertinencia de las herramientas utilizadas y los alcances del proyecto. Las inconsistencias menores entre los antecedentes y la formulación, junto con la falta de detalle en el objeto de estudio, pueden afectar la percepción de la importancia del proyecto. Esto puede disminuir su relevancia para el contexto o comunidad objetivo, ya que, sin una definición clara de su objeto de estudio el proyecto podría no responder adecuadamente a las necesidades o preguntas centrales que se propone investigar.</p>

N° 3	FOLIO: 103680	NOTA FINAL PONDERADA: 39,5
TÍTULO PROYECTO:		“Cartografiando la Presencia afrodescendiente en el Maule Sur, comuna de Linares, a partir de archivos parroquiales”.
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Thania Daniela Rojas González
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	<p>4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación.</p> <p>El proyecto carece de una claridad metodológica en cuanto a la participación de la comunidad, pues, si bien incluye algunas instancias de consulta, no se proponen mecanismos efectivos de vinculación real. Esto limita la capacidad de integración de la comunidad en el proceso de construcción de la memoria cultural y reduce su rol a una mera fuente de información sin oportunidades de participación activa. Además, la instancia cartográfica no es de carácter participativo, lo cual limita la posibilidad de que los miembros de la comunidad afrodescendiente influyan directamente en la representación de su historia y distribución geográfica. En el ámbito espacial, el proyecto incluye una propuesta de Espacialización de la Presencia Afrodescendiente mediante el uso del Sistema de Información Geográfica (SIG), específicamente con el software ArcGis. Este recurso permitirá georreferenciar los datos obtenidos del catastro de fuentes primarias, visualizando de forma cartográfica la distribución y evolución de la comunidad afrodescendiente a lo largo del tiempo. Sin embargo, al no involucrar a la comunidad en la construcción de esta cartografía, se corre el riesgo de que el mapa refleje una representación externa y posiblemente limitada de su presencia histórica y su relevancia cultural en el territorio.</p>	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	<p>4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto.</p> <p>En el proyecto se plantea que el patrimonio cultural es, en gran medida, desconocido, lo cual dificulta la posibilidad de evaluar su estado de conservación, su nivel de riesgo de pérdida o su valorización por parte de la comunidad. Este desconocimiento afecta directamente la capacidad de formular acciones efectivas para proteger y promover dicho patrimonio, ya que sin una comprensión clara de su valor y de los riesgos que enfrenta, cualquier esfuerzo de conservación o difusión carece de fundamento sólido. Además, la falta de una comunidad específica y claramente identificada en torno a este patrimonio añade otra complejidad: las memorias culturales requieren de un contexto físico y cultural preciso desde el cual se constituyen y se les da significado. Sin un sentido de pertenencia claro o sin una comunidad que se apropie de estas memorias, el valor y el sentido del patrimonio cultural quedan en el limbo, amenazados por un eventual riesgo de pérdida.</p>	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	<p>4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.</p> <p>La falta de una comunidad claramente identificada en torno al patrimonio afrodescendiente, junto con la ausencia de una metodología participativa, limita profundamente las posibilidades de diseñar un plan efectivo de salvaguardia o conservación patrimonial. En el contexto del patrimonio cultural, la participación comunitaria es fundamental para construir un sentido de pertenencia y promover la valorización de las memorias históricas. Sin un vínculo directo entre la comunidad y los bienes patrimoniales, estos quedan desprovistos de significado colectivo, lo que debilita el compromiso con su preservación y perpetúa su invisibilización.</p>	

	Además, la falta de una identificación clara de los bienes patrimoniales impide evaluar su estado de conservación o riesgo de pérdida, lo cual es esencial para cualquier plan de conservación.
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. El público meta es amplio e incluye tanto a académicos, estudiantes, y personas naturales, como a instituciones, organizaciones culturales y medios de comunicación. Este enfoque amplio es positivo en términos de alcance, pero carece de segmentación estratégica. Un público tan diverso requiere mensajes personalizados que resuenen con los intereses y conocimientos previos de cada segmento. La propuesta de divulgar los hallazgos mediante cartografía, informes y talleres educativos en Cauquenes y en la Universidad Católica del Maule es un paso positivo para visibilizar la historia afrodescendiente. Sin embargo, limitar los talleres a estos espacios específicos podría restringir la participación de la comunidad afrodescendiente de la región, o de otros grupos de interés que no tienen acceso o relación con estos lugares. Esto sugiere la necesidad de una estrategia de difusión que contemple tanto instancias presenciales como virtuales, con un enfoque inclusivo y accesible.
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional del estudio	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado. De las experiencias indicadas en el currículum del profesional del estudio, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en participación ciudadana. De las experiencias indicadas en el currículum del profesional de participación ciudadana, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. En el sub ítem de Participación Ciudadana, se establece un gasto máximo de \$1.000.000, pero su justificación es débil, dado que las actividades contempladas son apenas dos instancias consultivas durante todo el proyecto. Esto resulta insuficiente tanto en términos de frecuencia como de impacto, y carece de una proyección de público asistente definida ni de un plan de convocatoria claro. La falta de previsión de un público específico limita el potencial de estas instancias para lograr una participación significativa de la comunidad, que es esencial para fortalecer el sentido de pertenencia y valorización del patrimonio cultural afrodescendiente. Finalmente, se detecta un gasto no autorizado por bases (numeral 3.7) para la compra de una licencia de software por \$250.000.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto evidencia varias inconsistencias entre su formulación inicial y los antecedentes proporcionados, lo cual limita su capacidad para cumplir con sus objetivos de conservación y valorización del patrimonio cultural afrodescendiente.

N° 4	FOLIO: 103811	NOTA FINAL PONDERADA: 95,2.
------	---------------	-----------------------------

TÍTULO PROYECTO:	25 años del Sitio Patrimonio Mundial Iglesias de Chiloé. Rescate archivo fotográfico Fundación Iglesias Patrimoniales de Chiloé
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Fundación de las Iglesias Patrimoniales de Chiloé
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Las fotografías constituyen un soporte material que, sin conservación adecuada, es susceptible a daños por el envejecimiento natural. Factores como la humedad, el calor y la exposición a la luz pueden acelerar el deterioro, haciendo que la información visual y cultural que contienen se pierda progresivamente. Al ser fotografías originales, su soporte físico (papel, emulsión fotográfica, etc.) es inherentemente frágil. Esta condición implica que, sin un resguardo especializado, las fotografías pueden sufrir daños irreversibles como rasgaduras, manchas y decoloración, especialmente si han estado almacenadas en condiciones no óptimas. Aunque las fotos están resguardadas, este resguardo podría ser insuficiente a largo plazo si no se siguen procedimientos de conservación adecuados. La falta de condiciones controladas (temperatura, humedad, almacenamiento seguro) puede llevar al deterioro gradual del material, comprometiendo su integridad a futuro. La manipulación física de las fotografías para estudios, exposiciones o consultas puede incrementar el riesgo de daño. Cada vez que se manipulan sin medidas protectoras, como guantes y cubiertas, se incrementa el desgaste, lo cual es especialmente grave en materiales antiguos y delicados. Dado que estas fotografías representan un aspecto del patrimonio cultural en riesgo, su deterioro o pérdida supondría un vacío irremplazable en la memoria histórica y cultural de la comunidad. La falta de acción en su conservación y digitalización aumenta el riesgo de que se pierdan de manera definitiva, privando a futuras generaciones de este recurso patrimonial único. En conclusión, aunque actualmente están resguardadas, la falta de una estrategia de conservación y digitalización pone en riesgo la preservación a largo plazo de este patrimonio cultural, haciéndolo vulnerable a una pérdida irreversible.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. Aunque se pretende alcanzar tanto un público nacional como internacional, la propuesta de difusión carece de una estrategia concreta para atraer la atención de una audiencia global, especialmente considerando el valor universal del sitio de las Iglesias de Chiloé. La propuesta se limita a mencionar el archivo digital y las postales en línea, pero no se profundiza en cómo se promoverán estos recursos internacionalmente, ni se menciona el uso de redes sociales globales o colaboraciones con entidades patrimoniales internacionales que podrían incrementar su visibilidad. La propuesta menciona el uso de redes sociales de la FIP y radios locales como Estrella del Mar para la difusión, lo cual es positivo para llegar a la comunidad local, pero insuficiente para generar un alcance significativo a nivel nacional o internacional. La falta de un plan más amplio en redes sociales, con contenido atractivo, campañas específicas, y posiblemente colaboración con influencers o instituciones culturales, podría limitar el impacto de difusión. Además, se debería explorar la posibilidad de promocionar el proyecto en plataformas más especializadas en patrimonio

	<p>o en redes de turismo cultural. La exposición fotográfica itinerante es una iniciativa valiosa para llevar el proyecto a distintas comunidades locales. Sin embargo, el alcance de esta exposición está limitado geográficamente a ciertas localidades y podría no captar una audiencia amplia, especialmente considerando la corta duración en cada ubicación (tres semanas). Aunque se menciona su instalación permanente en el Museo de las Iglesias en Ancud, esto también limita su visibilidad a quienes visiten dicho museo. Sería importante considerar actividades complementarias, como exposiciones virtuales o contenido audiovisual en línea, para aumentar el alcance de la exposición. Para fortalecer la propuesta, sería importante implementar una estrategia de difusión más segmentada y de alcance global, definir mecanismos claros de financiamiento y mantenimiento a largo plazo, y diversificar los métodos de acceso a los productos para asegurar una accesibilidad amplia y continua. Esto mejoraría considerablemente el impacto y la permanencia del proyecto, asegurando que el patrimonio cultural de las Iglesias de Chiloé esté disponible para futuras generaciones.</p>
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	<p>10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, se deja constancia que el gasto total solicitado para difusión es de \$6.100.00.- dispuesto en distintos sub ítems del presupuesto. Lo Anterior no cumple con lo establecido en el numeral 3.7 de las bases "El gasto permitido para el sub ítem Difusión no podrá superar el 15% del presupuesto solicitado" por tanto, corresponde rebajar en \$3.850.000 el monto solicitado para difusión, quedando el monto total del proyecto en \$11.150.000.-</p>
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 5	FOLIO: 103957	NOTA FINAL PONDERADA: 85,0
TÍTULO PROYECTO:	1870-1900: Rescate y puesta en valor del archivo histórico del diario La Discusión	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Empresa Periodística La Discusión S.A.	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	<p>7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación. El protocolo de trabajo propuesto para la participación de la comunidad es débil, ya que se basa en metodologías consultivas que no otorgan un rol vinculante a la comunidad. La falta de instancias de construcción colaborativa respecto a los bienes patrimoniales identificados implica que los criterios de selección puedan no reflejar las valoraciones y prioridades de la comunidad, perdiendo así la oportunidad de incluir archivos que</p>	

	<p>tengan un significado particular o una relevancia especial para los habitantes de la región. La falta de un enfoque participativo y representativo también limita el impacto que el proyecto podría tener en la valorización del patrimonio cultural entre las comunidades locales. Si los bienes patrimoniales no son seleccionados y valorados junto con la comunidad que los rodea, el proyecto pierde la oportunidad de fortalecer el sentido de identidad cultural y pertenencia en la población local, lo que puede afectar la percepción y conservación futura del patrimonio.</p>
<p>Riesgo de pérdida del patrimonio cultural</p>	<p>4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto.</p> <p>El riesgo de pérdida de información histórica es alto si no se implementan medidas de conservación preventiva y protocolos establecidos. La preservación digital, por ejemplo, es una de las estrategias más modernas y efectivas, pero requiere inversiones en tecnología adecuada para digitalizar y respaldar el contenido de los archivos. Si no se lleva a cabo esta digitalización, se corre el riesgo de que los documentos físicos se deterioren irremediablemente, comprometiendo la integridad del archivo.</p> <p>Si el archivo histórico se encuentra únicamente en el edificio de pertenencia del diario y no se dispone de un acceso público o una red de conservación y restauración que involucre a profesionales y expertos en el área, el riesgo de desinformación o pérdida de relevancia también crece. La falta de visibilidad y la posible escasa inversión en su conservación y restauración podrían hacer que el archivo se pierda, a medida que las generaciones responsables de su cuidado se ven sustituidas o el valor cultural se diluye.</p> <p>En resumen, el hecho de que los archivos históricos de La Discusión estén resguardados solo dentro del edificio del diario no garantiza su conservación a largo plazo. Sin un plan integral de conservación y digitalización, los documentos siguen expuestos a riesgos de deterioro físico y pérdida irreversible de un patrimonio cultural crucial para la memoria histórica de Chile.</p>
<p>Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación</p>	<p>7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.</p> <p>Aunque el estudio hace mención del valor cultural de los archivos, no establece espacios de participación activa donde las comunidades locales, académicas y culturales puedan contribuir a la valoración de los archivos. Este vacío en la participación limita el potencial de un proceso inclusivo que considere las perspectivas de las personas y colectivos que más podrían aportar a la preservación de este patrimonio.</p> <p>En el proceso de identificación y priorización de los archivos a ser digitalizados, no se contemplan instancias donde las comunidades o expertos puedan categorizar y priorizar los documentos según su importancia cultural o social. Esta falta de categorización participativa puede hacer que ciertos archivos de alto valor cultural queden fuera de los esfuerzos de conservación.</p> <p>Al no incluir a las comunidades en el proceso de valoración y priorización, el proyecto corre el riesgo de ser percibido como una iniciativa ajena a los intereses y necesidades de las personas que viven directamente el patrimonio cultural. Esto podría disminuir el sentido de pertenencia y relevancia que las comunidades otorgan al proyecto, reduciendo su impacto.</p> <p>La falta de un enfoque participativo podría comprometer la sostenibilidad del proyecto a largo plazo. Las comunidades son actores fundamentales en la preservación del patrimonio, y sin su involucramiento activo, es probable que el cuidado y la continuidad del archivo no se mantengan con el mismo nivel de compromiso una vez concluido el proyecto.</p> <p>En resumen, aunque el estudio reconoce la importancia de los archivos como patrimonio cultural, su contribución a la identificación, protección y preservación del mismo es limitada, ya que no incluye un enfoque participativo que permita a las comunidades valorizar y categorizar los archivos de manera significativa. Esta ausencia podría disminuir el impacto y la relevancia del proyecto a nivel local y cultural.</p>

Divulgación de los resultados esperados	<p>7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada.</p> <p>Si bien se menciona un enfoque en la comunidad local y regional, el plan no establece explícitamente cómo se involucrará a las comunidades en el proceso de difusión. Un componente participativo, como la inclusión de entrevistas, testimonios o incluso colaboraciones de la comunidad local en la construcción del contenido del sitio web, podría aumentar el compromiso y el sentido de pertenencia.</p> <p>Aunque el plan menciona un alcance nacional e internacional gradual, no está claro cómo se logrará ese paso. Si bien las redes sociales y los medios locales son una excelente manera de llegar al público inicial, se podría explorar la posibilidad de colaboraciones con otras instituciones académicas, museos, o plataformas de difusión cultural para atraer a una audiencia nacional e internacional más rápidamente. La estrategia de difusión más allá de la región de Ñuble parece aún vaga y podría beneficiarse de un plan más detallado para alcanzar este público más amplio.</p> <p>El uso de los medios tradicionales como el diario en papel y la radio tiene limitaciones en términos de alcance y de diversificación del público. Aunque son adecuados para la comunidad local, el impacto será menor en un público más joven o en aquellos fuera de la región. La presencia en otras plataformas digitales más específicas de divulgación de patrimonio, como foros académicos o plataformas de archivo histórico, podría enriquecer la visibilidad del proyecto.</p>
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 6	FOLIO: 103139	NOTA FINAL PONDERADA: 100.
TÍTULO PROYECTO:	Patrimonio Paleontológico de la Región Metropolitana a un Click	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Servicios de Geografía y Educación Limitada	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	<p>10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.</p> <p>Se da cuenta de una óptima participación y vinculación de la comunidad asociada en varios momentos del proyecto y desde diversas estrategias.</p>	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	<p>10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El patrimonio arqueológico y paleontológico está en permanente riesgo de pérdida, desaparición o de tráfico ilícito.</p>	

Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Excelente iniciativa que aporta, desde diversas perspectivas y con público adolescente y adulto, la contribución a la salvaguardia.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: el proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. Las estrategias de divulgación están debidamente planificadas, definidas y justificadas presupuestariamente.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. Proyecto económicamente de absoluta pertinencia.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. Proyecto coherente en todos sus aspectos.

N° 7	FOLIO: 103171	NOTA FINAL PONDERADA: 93,7
TÍTULO PROYECTO:	Moradores de las alturas: Etnografía de las comunidades cordilleranas del Maule	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Pablo René González Bravo	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. El proyecto manifiesta una pertinente participación de la comunidad vinculada directamente con la práctica a investigar (trashumancia).	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. La experiencia de la trashumancia está en riesgo debido al cambio climático, a la pérdida de los conocimientos en torno a este oficio y al envejecimiento de quienes la practican actualmente.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto permite conocer la experiencia de hombres dedicados a la trashumancia en la zona, así como sus recorridos y el dominio del territorio cordillerano de la Región del Maule.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. El proyecto hace énfasis en que el lugar de atención por parte de la experiencia de los arrieros es en la comuna de San Clemente, pero no hay actividades de	

	lanzamiento manifestadas en la zona, toda vez que se alude a esta en la ciudad de Talca, específicamente en la UTALCA.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultura.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. Presupuesto pertinente a lo proyectado en la iniciativa y entrega datos específicos como la cantidad de ejemplares a imprimir (120).
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. La inconsistencia detectada guarda relación con la escasa atención a la comuna de San Clemente en las actividades de divulgación individualizadas en la propuesta.

N° 8	FOLIO: 103093	NOTA FINAL PONDERADA: 84,4
TÍTULO PROYECTO:	Plataforma Digital Sitios de Memoria Región de Los Lagos	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Corporación Comunidad Vínculos	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Hay experiencia territorial, lo que permite una vinculación con organizaciones con alta pertinencia territorial y con representación de cada provincia de la región (4).	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Hay riesgo de pérdida en virtud del envejecimiento de los protagonistas de las experiencias de violación a los derechos humanos en la región de Los Lagos y con ello la imposibilidad de registrar sus experiencias, lo que iría en perjuicio del ejercicio de la Educación en Derechos Humanos sin estos contenidos.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. En la propuesta del proyecto se da cuenta de un aporte robusto a la salvaguardia del patrimonio cultural y la memoria en torno a los Derechos Humanos en la Región de Los Lagos.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. El proyecto posee un robusto plan de divulgación de los resultados con una importante presencia en diversos puntos de la región, abarcando las 4 provincias de la misma.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	

Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. El proyecto presenta un grave problema en torno al presupuesto, toda vez que señala que su resultado es una plataforma digital con una serie de posibilidades (georreferenciación, imágenes, información, etc.), pero el presupuesto no contempla recursos destinados a la compra de un sitio web, ni a una plataforma específica dado el alto nivel que se señala tendría esta plataforma en cuanto accesibilidad e información, ni a su implementación. Asimismo, se detecta un desequilibrio presupuestario entre los honorarios y los gastos de operación.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto es coherente en su formulación, hasta la presentación del presupuesto de acuerdo a lo indicado precedentemente.

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:00 horas se cierra la sesión.

2. Día martes 12 de noviembre de 2024

- Se inicia la sesión de la comisión a las 09:11 con la asistencia de Karimme Morales, Pía Acevedo, y Carmen del Río.
- Se deja constancia que Amilcar Forno presentó su renuncia a su rol de evaluador debido a problemas de salud, por lo que ya no formará mas parte de la presente comisión evaluadora quedando constituida por las siguientes integrantes: Karimme Morales, Pía Acevedo, y Carmen del Río.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Catalina Laso, en su rol de facilitadora consulta a las integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguna de las integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- Se continúa con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 9	FOLIO: 102928	NOTA FINAL PONDERADA: 97,6
TÍTULO PROYECTO:		“Trazos de una industria: registros de la arquitectura y vida de la Ballenera de Quintay”

RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Fernanda Ruiz Briano
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Las restauraciones que se han realizado se hicieron antes de que existiera un plan de conservación que regulara las acciones. Los sectores que aún no se han restaurado se encuentran en inminente riesgo de destrucción y vandalismo. Asimismo, la comunidad también se encuentra en riesgo de desaparecer.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. El plan tiene bases sólidas y aprovecha de forma diferenciada los recursos locales, regionales y nacionales. Sin embargo, podría ser más efectivo con una estrategia de seguimiento y retroalimentación en la comunidad local, un uso ampliado de formatos interactivos y una mayor colaboración con otros actores regionales y nacionales. Esto contribuiría a maximizar la apropiación del patrimonio histórico del Ex Ballenera de Quintay, asegurando un impacto más duradero en la memoria cultural de la comunidad y de los visitantes. La cantidad limitada de talleres (solo uno de diagnóstico y uno de difusión) podría reducir el impacto de la participación comunitaria y la apropiación de los resultados. La comunidad podría beneficiarse de un mayor número de actividades participativas y una mayor variedad de formatos, como dinámicas interactivas o recorridos interpretativos que ofrezcan una experiencia más directa con el monumento histórico.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 10	FOLIO: 103769	NOTA FINAL PONDERADA: 64,7
TÍTULO PROYECTO:		Tradición musical del Bolero y el Vals (1930-1970). Investigación para la construcción de mapa y el desarrollo de la cartografía de la Música de la Bohemia Tradicional de Valparaíso

RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Lía Andrea Herrera Sánchez
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación. Si bien se cuenta con cartas donde se explicita la participación de la comunidad esta corresponde a una persona natural, sin acompañar los documentos que acrediten su participación en las comunidades identificadas en el proyecto.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Precisamente porque no se identifica de forma clara el patrimonio cultural con el que se quiere trabajar (...), como tampoco se especifica en qué estado de conservación se encuentra, por lo que solo se logra determinar un riesgo probable en cuanto a la pérdida de dichas practica musicales.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. En general, este proyecto tiene una alta relevancia para la salvaguardia del patrimonio cultural de Valparaíso, ya que documenta, sistematiza y difunde aspectos fundamentales de su herencia musical. Al fortalecer la identidad local, facilitar la transmisión intergeneracional y contribuir al desarrollo del turismo cultural, el proyecto abarca aspectos esenciales de la salvaguardia patrimonial. Sin embargo, su impacto podría ampliarse mediante una mayor inclusión de la comunidad en el proceso de documentación, así como la consideración de estrategias educativas y de accesibilidad para garantizar que los resultados sean accesibles y perdurables para diversos públicos.
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. El plan de divulgación es robusto y presenta una variedad de actividades y medios para maximizar el alcance del proyecto. La inclusión de diferentes canales, tanto digitales como presenciales, muestra una comprensión integral de la importancia de la accesibilidad y de la diversificación de la audiencia. Sin embargo, algunas áreas podrían fortalecerse, como la participación activa de la comunidad, el enfoque educativo y una estrategia detallada para evaluar el impacto de la divulgación. Mejorando estos aspectos, el plan podría no solo incrementar la visibilidad del proyecto, sino también asegurar un legado duradero y una mayor apropiación comunitaria del patrimonio cultural de Valparaíso.
Experiencia de la jefatura del proyecto	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyecto similar al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. Solo la experiencia N° 1 cumple con ser de coordinación de proyectos en el ámbito del patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	4 puntos: Profesional presenta 1 experiencia en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado. Solo la experiencia N° 1 cumple con las exigencias establecidas en bases.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en participación ciudadana. De las experiencias indicadas en el currículum del profesional de participación ciudadana, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.

Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. En atención a las debilidades detectadas en el protocolo de trabajo, la falta de acreditación de participación de las comunidades y la experiencia del equipo de trabajo no es del todo pertinente con la especificidad del proyecto.

N° 11	FOLIO: 103821	NOTA FINAL PONDERADA: 83,4
TÍTULO PROYECTO:	Levantamiento y documentación para el reconocimiento de los valores culturales de la Plaza Viña del Mar de la Ex Oficina Salitrera Victoria (1917 – 1979), espacio de vínculo entre la comunidad pampina y los vestigios de la última oficina salitrera de la Región de Tarapacá	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Corporación Regional de Desarrollo Tarapacá	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. No existe actualmente un proyecto de salvaguardia y conservación que resguarde estos vestigios y que eviten su completa destrucción.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto es coherente en su identificación de la comunidad vinculada al sitio de estudio, reconociendo adecuadamente los actores locales y su conexión con el patrimonio en cuestión. Sin embargo, las actividades de participación ciudadana previstas son de carácter consultivo e informativo. Esta metodología, al no integrar un enfoque participativo y vinculante, podría resultar en una representación limitada de la valoración patrimonial expresada por la propia comunidad. La falta de espacios de colaboración activa en la toma de decisiones y en el desarrollo de las actividades podría restringir el alcance y la profundidad de la comprensión sobre cómo la comunidad valora y percibe su patrimonio cultural. Incluir metodologías que fomenten una participación más inclusiva y comprometida permitiría reflejar de forma más genuina y completa las perspectivas y saberes de la comunidad, enriqueciendo la contribución a la salvaguardia del proyecto.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. El plan tiene un enfoque principalmente informativo y carece de actividades participativas presenciales que permitan una vinculación directa con las comunidades pampinas. Esta falta de interacción presencial podría limitar la apropiación y valoración patrimonial por parte de la comunidad local, y el mensaje, al no involucrar la voz de los propios habitantes, podría percibirse como externo y menos representativo. Además, sin un sistema claro de indicadores de impacto, será difícil evaluar el alcance real del plan y la sostenibilidad a largo plazo de los materiales y contenidos. Incluir actividades de interacción comunitaria y definir indicadores permitiría que el proyecto no solo informe, sino también genere una conexión más profunda y perdurable entre el patrimonio y la comunidad.	

Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 12	FOLIO: 104058	NOTA FINAL PONDERADA: 44,2
TÍTULO PROYECTO:	De la cordillera al mar	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Paola Angélica Villalobos Ríos	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación. La propuesta se limita a la recopilación de testimonios y obras de agentes territoriales, artistas y cultoras, lo cual, si bien aporta una dimensión narrativa valiosa, no asegura una investigación patrimonial rigurosa que permita comprender a fondo los elementos específicos del patrimonio natural o su relevancia ecológica y cultural en el territorio, de la misma manera no se logra identificar la valorización por parte de la comunidad del objeto de estudio propuesto. La intención de relevar la huella de pueblos originarios y sitios arqueológicos tampoco presenta un enfoque metodológico sólido que permita un análisis profundo y una puesta en valor integral de estos elementos.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Si bien el proyecto propone una ruta audiovisual que visibiliza el patrimonio cultural y natural a través del documental De la cordillera al mar en el río Achibueno, en la justificación del proyecto no se aborda de manera explícita el riesgo de pérdida patrimonial que afecta al bien natural y cultural involucrado. La falta de esta consideración limita la comprensión del contexto en el que se enmarca la propuesta y la urgencia de su intervención.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El bien patrimonial identificado, que abarca tanto elementos culturales como naturales a lo largo del río Achibueno, enfrenta amenazas como la erosión, el cambio climático, la contaminación o el uso insostenible del territorio. Sin una reflexión sobre estos riesgos, el proyecto no pone en evidencia la necesidad de una acción más allá de la visibilización, como la implementación de medidas de conservación o salvaguardia activa que puedan contrarrestar dichos peligros. La ausencia	

	de una evaluación de estos riesgos podría dar la impresión de que el proyecto subestima la vulnerabilidad de este patrimonio, limitando así su impacto en la protección y preservación del mismo.
Divulgación de los resultados esperados	4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada. Aunque se mencionan diversos canales de difusión, el plan carece de una descripción detallada de cómo se utilizarán estos medios para generar un impacto real. Por ejemplo, ¿Qué tan amplia será la cobertura en los canales de televisión locales? ¿Cómo se fomentará la participación activa de la comunidad en los espacios culturales? El plan podría beneficiarse de una mayor precisión sobre cómo se integrarán estos medios en una estrategia coordinada.
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional del estudio	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado. De las experiencias indicadas en el currículum del profesional del estudio, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	4 puntos: Profesional presenta 1 experiencia en actividad de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. En atención a las observaciones planteadas sobre el protocolo de trabajo como también respecto de la formulación del proyecto, indicadas en los acápite precedentes.

N° 13	FOLIO: 104331	NOTA FINAL PONDERADA: 82,8
TÍTULO PROYECTO:	Investigación del centro Histórico de Freirina: puesta en valor del patrimonio cultural y arquitectónico	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Sandra Vanessa Sepúlveda Hernández	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Los vestigios se encuentran en un situación de riesgo visible siendo afectados por el paso del tiempo y la intervención de terceros sin que existan un plan de conservación.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.	

Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados. esperados medianamente justificada. El plan de divulgación tiene una estructura general adecuada, con una clara segmentación del público y un enfoque comunitario que es fundamental para el éxito de un proyecto de esta naturaleza. Sin embargo, algunas áreas clave necesitan mayor precisión, como la estrategia de contenido en cada medio, la medición de impacto y la inclusión de mecanismos de retroalimentación y participación activa. Al fortalecer estos aspectos, el proyecto podría lograr una mayor visibilidad y un impacto más profundo en la comunidad local.
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional del estudio	4 puntos: Profesional presenta 1 experiencia en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 14	FOLIO: 104498	NOTA FINAL PONDERADA: 42,4
TÍTULO PROYECTO:	¿Hijo de un misterio?: Vida y legado de Luis Cruz Martínez	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Gonzalo Ignacio Muñoz Bravo	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación. El protocolo de trabajo presenta limitaciones en su capacidad de vincular realmente a la comunidad con el bien patrimonial en cuestión. Si bien el proyecto menciona acciones como entrevistas semiestructuradas y levantamientos espaciales, estas actividades no están claramente articuladas en el protocolo de trabajo, lo que sugiere una desconexión entre la planificación y la ejecución de las acciones. El levantamiento espacial de información y su posterior sistematización y georreferenciación son técnicas valiosas para mapear y documentar el patrimonio cultural. Sin embargo, sin una inclusión explícita de estas metodologías en el protocolo de trabajo, existe el riesgo de que estas actividades no se realicen de manera estructurada o participativa, limitando su impacto en el fortalecimiento de la vinculación de la comunidad con el patrimonio.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Al centrar el estudio en una aproximación histórica, biográfica y sociocultural de la época y vida de Luis Cruz Martínez, el foco está orientado hacia la reconstrucción de su contexto histórico, sus vivencias y su rol en la sociedad de su tiempo. Este enfoque tiende a	

	<p>priorizar los aspectos narrativos y descriptivos, enfatizando cómo este personaje es representativo de ciertos valores, acontecimientos o tradiciones de la época.</p> <p>En este tipo de análisis, no suele haber una identificación explícita del estado de conservación de los bienes asociados a su legado, ni una evaluación del riesgo de pérdida de patrimonio cultural. Esto se debe a que la metodología de aproximación histórica y sociocultural, especialmente cuando es biográfica, no necesariamente requiere o considera los aspectos materiales (como documentos, monumentos, o artefactos físicos) desde una perspectiva de conservación patrimonial.</p>
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	<p>4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.</p> <p>Al no haber una identificación explícita y concreta de los bienes patrimoniales que se pretende resguardar, el estudio puede carecer de una contribución directa a la salvaguardia del patrimonio cultural. En este caso, los valores atribuidos por la comunidad en relación con la biografía y obra de Luis Cruz Martínez podrían ser considerados parte del patrimonio inmaterial, ya que se trata de una construcción colectiva y simbólica vinculada a su figura. Sin embargo, al centrarse en aspectos biográficos y socioculturales sin un énfasis en identificar, proteger o promover estos valores como patrimonio, el proyecto no genera acciones concretas para su preservación.</p>
Divulgación de los resultados esperados	<p>4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada.</p> <p>El proyecto menciona un público diverso, incluyendo estudiantes, investigadores, académicos, museos, el público general, y específicamente los residentes de Curicó. Esta amplia segmentación es ambiciosa, pero puede ser problemático al no definir estrategias específicas para cada grupo. La divulgación efectiva requiere adaptar el mensaje y los canales de comunicación según los intereses y necesidades de cada segmento. Por ejemplo, los investigadores y académicos suelen preferir materiales técnicos o académicos, mientras que el público general y los estudiantes responderán mejor a formatos narrativos, visuales o participativos. Definir sub-estrategias dentro del plan para cada grupo clave, en lugar de una estrategia general, ayudaría a hacer el mensaje más accesible y relevante.</p>
Experiencia de la jefatura del proyecto	<p>0 puntos: Profesional no presenta experiencia en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.</p> <p>De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.</p>
Experiencia del profesional del estudio	<p>7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.</p>
Experiencia del profesional de participación ciudadana	<p>0 puntos: Profesional no presenta experiencia en participación ciudadana.</p> <p>De las experiencias indicadas en el currículum del profesional de participación ciudadana, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.</p>
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	<p>10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.</p>
Presupuesto	<p>4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.</p> <p>El proyecto no desarrolla de forma cabal la totalidad de acciones y actividades que se deben financiar con el presupuesto propuesto, lo que dificulta su revisión.</p>
Coherencia del Proyecto	<p>4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados.</p> <p>De acuerdo a las observaciones indicadas en los acápites precedentes.</p>

N° 15	FOLIO: 105022	NOTA FINAL PONDERADA: 49,2
TÍTULO PROYECTO:		(Re)observando y (re)conociendo la Tierra: nuestros patrimonios
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Universidad de Chile
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación. El plan de trabajo propuesto no es coherente ni detalla la metodología de trabajo a seguir con las comunidades, no hay objetivos claros de las instancias de participación, ni actividades segmentadas según las diversidades de comunidades propuestas en la formulación.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. No se hace una evaluación explícita del riesgo al que se enfrentan estos sitios, ni se exploran los problemas de conservación o acceso al patrimonio, algo fundamental en proyectos de investigación patrimonial. Mencionar los estados cerrado o inapropiado para una apertura pública es insuficiente, ya que no se detalla el tipo de riesgo (físico, de acceso, de conservación), ni se especifica si el proyecto contemplará estrategias para abordarlos o evitarlos.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El texto menciona un interés en la instrumentación para la observación de la Tierra en la Región Metropolitana, pero no delimita claramente el corpus específico de archivos o inmuebles de interés. Tampoco menciona con claridad si se trabajará con documentación existente, con visitas a sitios específicos, ni el tipo de inmuebles (públicos, privados, cerrados al acceso) que están en la mira del proyecto. De esta forma, es difícil saber cuál es el objeto concreto de estudio y hasta qué punto la investigación será documental, patrimonial o física (in situ)	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. Aunque el objetivo menciona el posicionamiento del proyecto en la Región Metropolitana, no queda claro si la intención es que los públicos conozcan la información, se involucren activamente o contribuyan de algún modo. Definir si se espera una participación activa o una difusión meramente informativa es importante para orientar la estrategia y los contenidos. La mención de una experiencia digital y audiovisual es atractiva, pero no se especifica qué tipo de productos audiovisuales se ofrecerán ni cómo se crearán oportunidades de interacción. La plataforma se describe principalmente como un repositorio de información y productos audiovisuales, sin mencionar características interactivas específicas (foros, encuestas, realidad aumentada, etc.) que puedan enriquecer la experiencia y fomentar un mayor involucramiento de los usuarios.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.	
Experiencia del profesional del estudio	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado. Solo las experiencias 2 y 3 cumplen con las exigencias de las bases.	

Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. En el proyecto se da cuenta de la elaboración y lanzamiento de una plataforma digital abierta sobre el patrimonio cultural regional respecto de la observación y conocimiento de la Tierra en la Región Metropolitana de Santiago, y la Creación y aplicación de materiales didácticos y metodologías participativas de levantamiento y vinculación con el patrimonio cultural material e inmaterial de observación y conocimiento de la Tierra, resultados que no se encuentran contemplados en los gastos operacionales del proyecto.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. En atención a las observaciones detectadas en el protocolo de trabajo, en la identificación del bien patrimonial (su nivel de riesgo y estado de salvaguardia) y las inconsistencias presupuestarias señaladas precedentemente.

N° 16	FOLIO: 102943	NOTA FINAL PONDERADA: 89,8
TÍTULO PROYECTO:	El Zumbido del Enjambre. Investigación, organización y difusión de archivo.	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Paula Leonor Cisterna Gaete	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La comunidad identificada corresponde al patrimonio cultural objeto del proyecto.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Se considera que existe un riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural, por estar en soportes vulnerables, papel, cassettes, sin perjuicio de lo anterior al estar bajo el resguardo de la familia (por 50 años) se considera que hay un nivel de protección.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación de este patrimonio cultural. El proyecto contribuye a salvaguardar el material, al clasificarlo, digitalizarlo y ponerlo a disposición del público.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. El proyecto incluye un plan de divulgación del archivo final a través de fotografías, entrevistas digitalizadas, redes sociales.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	

Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: Los 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada. Las tres profesionales del equipo residen en la ciudad de Concepción.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. En la formulación del proyecto se propone la creación de un sitio web para la digitalización de archivos, pero no hay elementos en el presupuesto que lo aborden.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. En atención a las observaciones detectadas entre los resultados propuestos y el presupuesto presentado.

N° 17	FOLIO: 102949	NOTA FINAL PONDERADA: 100.
TÍTULO PROYECTO:	El oficio de las venteras de González Bastías. Patrimonio Biocultural en el último Ramal ferroviario de Chile.	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Organización No Gubernamental de Desarrollo Sur Maule / ONG SURMAULE	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. El desarrollo del proyecto junto al protocolo de trabajo propuesto aporta a un mayor conocimiento y vinculación de la comunidad con los habitantes del Maule.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Existe riesgo de pérdida de este patrimonio cultural por la edad de las cultoras y por el reducido traspaso generacional de estas prácticas.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Al dar a conocer la actividad de las venteras, existe un reconocimiento, valoración y protección de esta actividad.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. El proyecto desarrolla formas adecuadas de divulgación, por ejemplo, se plantean actividades en las escuelas de la zona y se usan redes sociales.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	

Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.
-------------------------	---

N° 18	FOLIO: 102989	NOTA FINAL PONDERADA: 94,0
TÍTULO PROYECTO:	El ascenso a los Andes: dimensiones de la trashumancia altoandina del Choapa	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Nanette Isabel Vergara Aguilera	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La comunidad identificada es la adecuada para realizar el proyecto: 15 cultores de Tranquilla. No se advierte si existe otra comunidad que realice este trabajo.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Debido a la sequía que ha secado los pastos para las cabras se ha visto afectado el ejercicio de esta actividad, aunque este año se ve una pequeña recuperación. Asimismo, se considera la edad de los cultores que son personas mayores.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Con las actividades programadas se contribuye al conocimiento de niños y adultos de la localidad de Tranquilla.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. El proyecto presenta un plan de difusión a través de libro digital, videos y RRSS que permitirían una buena difusión.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	4 puntos: 1 integrante del equipo de trabajo reside en la región postulada. Solo un profesional vive en la región, los otros dos han realizado investigaciones y participación ciudadana en diferentes lugares del país.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto es coherente entre la formulación, los antecedentes presentados y, la preparación de sus profesionales.	

N° 19	FOLIO: 103063	NOTA FINAL PONDERADA: 75,4
TÍTULO PROYECTO:	Memorias Populares de represión y resistencias durante la dictadura cívico-militar en territorio de la comuna El Bosque	

RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Surimana Paz Pérez Díaz
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La gestión da cuenta de una vinculación apropiada, especialmente con aquellas personas con las que se conformarán los archivos personales señalados en la formulación del proyecto.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. En relación a la Dictadura Cívico Militar y al necesario conocimiento sobre la misma, las experiencias en primera persona resultan fundamentales para el campo del patrimonio cultural, la memoria y el ejercicio de la pedagogía de la memoria.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto tiene algunas deficiencias en los resultados y productos, por lo que se cuestiona la contribución a la salvaguardia, toda vez que no se detallan cantidad de cuadernillos a distribuir, como tampoco en las plataformas o la disponibilidad de las 5 cápsulas audiovisuales para diversos públicos.
Divulgación de los resultados esperados	4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada. Dos de los productos asociados a los objetivos libro o cuadernillos no se aclara la cantidad (se señala lo que alcance en función del presupuesto). Cuadernillo y libro son materiales metodológicamente diferentes por lo que debería aclararse el porqué de la decisión y no asemejar los conceptos de libro y cuadernillo para objetivos específicos totalmente diferentes, como es el O.E 1 y O.E 4. Además, en el plan de difusión se plantea la circulación del libro no del cuadernillo en lugares, pero no son especificados esos lugares. La actividad del 11 de SEPT 2025 tampoco se explicita en donde se realizaría.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. El presupuesto en honorarios es alto, en función de los gastos de operación, sobre todo en lo que se relaciona con los productos resultados de este proyecto libro o cuadernillos de los cuales no se aclara cantidad, siendo que es uno de los ejes del proyecto, la difusión de la experiencia de investigación de esta temática en la comuna de El Bosque.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Hay problemas con los resultados y productos comprometidos, como la falta de información en la programación de actividades y los lugares en los que se realizarían estas acciones (entrega de libro/cuadernillo, actividad del 11/09/25), disponibilidad de las capsulas (5), entre otros.

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:06 horas se cierra la sesión.

3. Día miércoles 13 de noviembre de 2024

- Se inicia la sesión de la comisión a las 09:20 con la asistencia de Karimme Morales, Pía Acevedo y Carmen del Río.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Catalina Laso, en su rol de facilitadora consulta a las integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que la evaluadora Pía Acevedo manifestó la concurrencia de una causal de incompatibilidad respecto del proyecto folio N° 103916, por lo que no participó de su evaluación.
- Las demás evaluadoras no manifestaron tener causales de incompatibilidad o inhabilidad respecto de los folios indicados.
- Se continúa con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 20	FOLIO: 103916	NOTA FINAL PONDERADA: 89,6
TÍTULO PROYECTO:	Activación y puesta en valor del Archivo Personal Juan Guzmán Cruchaga	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Universidad Finis Terrae	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La comunidad es acotada, pero busca abrir el CIDOC a nuevas comunidades mediante participación ciudadana a través de actividades que facilitar el uso del archivo.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Solo se considera un riesgo probable, ya que, el Centro de Investigación y Documentación de la Universidad Finis Terrae está haciendo esta labor. Este centro tiene como objetivo organizar, preservar y difundir el patrimonio documental donado y producido por la Universidad.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Facilita el acceso, mediante un catálogo digital, del primer archivo personal de CIDOC desde el ámbito literario y diplomático.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. Lanzamiento y difusión del acervo documental mediante la exposición virtual y presencial con las comunidades asociadas al proyecto. Asimismo, se realizarán talleres con alumnos de distintas carreras y universidades.	

Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en participación ciudadana. De las experiencias indicadas en el currículum del profesional de participación ciudadana, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada. Todos viven en la Región Metropolitana.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 21	FOLIO: 103977	NOTA FINAL PONDERADA: 87,6
TÍTULO PROYECTO:	Aysén: Memorias de Resistencia, 1973-1990	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Agrupación de Derechos Humanos de Coyhaique	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Se ha favorecido la formación de un grupo denominado Portavoces de la Memoria asociado a este sitio, todas ellas personas de Puerto Aysén, son quienes lideran la mayoría de estas actividades.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. La mayoría son voces que no se han escuchado durante estos años y ese es el patrimonio a resguardar tomando en cuenta además la avanzada edad de algunas de estas personas.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El estudio rescata las memorias orales de defensores/as de derechos humanos, familiares y personas víctimas de violaciones a los Derechos Humanos ocurridos en la Región de Aysén, entre 1973 a 1990 para iniciar un proceso de conservación de memorias.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. Se realizarán cápsulas breves de cada entrevista y un registro de la experiencia, que se mostrarán en redes sociales, prensa regional, etc. Por ello se plantea un lanzamiento que coincida con el Día Internacional de los DD.HH y que también sea el hito de aniversario N° 40 de la Agrupación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. En el currículum no se presenta experiencia relacionada a coordinación de proyectos.	
Experiencia del profesional del estudio	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	

Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 22	FOLIO: 104260	NOTA FINAL PONDERADA: 77,5
TÍTULO PROYECTO:		Navegando el azul de la Memoria: Rescate de la Cultura Huilliche en la Región de Aysén
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Jorge Felipe Andrés Soza Soza
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Participación vinculante de las comunidades, ya que se realizarán cuatro talleres de validación de la información y del micro documental con la comunidad. En estos talleres, se solicita feedback para asegurar que la información y la representación del micro documental reflejen con precisión la cultura y perspectivas locales. Este proceso de validación garantiza que los resultados sean auténticos, respetuosos y aceptados por la comunidad antes de su difusión pública.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. En el proyecto se argumenta que la falta de reconocimiento implica precariedad en la conservación de las tradiciones y prácticas ancestrales huilliche. Sin un plan adecuado de gestión y protección, las costumbres y conocimientos de este pueblo corren el riesgo de ser olvidados.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. La metodología presenta inconsistencias debido a que define una reunión para fijar objetivos y estrategias, para después revisar la bibliografía antes de empezar la investigación, la cual debería estar absolutamente revisada y analizada antes de elaborar la investigación.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. Se desarrollará y editará un micro documental que compile los resultados de los talleres, entrevistas y prospecciones superficiales, que será difundido a través de canales locales y regionales, incluyendo Radio y Televisión Santamaría. La presentación final en el Centro Cultural Tavu permitirá compartir los resultados con la comunidad en general, promoviendo la apreciación y el entendimiento del patrimonio cultural Huilliche. El plan de divulgación se podría fortalecer con un posicionamiento digital más estratégico que contemple un público objetivo, segmentación de información, interacción y permanencia de ésta en las redes sociales, así como incluir indicadores que midan el impacto de las instancias de difusión propuestas.	

Experiencia de la jefatura del proyecto	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos no similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en estudios no pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. Se podría fortalecer la formulación del proyecto mejorando la propuesta metodológica y plan de difusión, manteniendo la coherencia entre los objetivos del proyecto, las actividades y acciones contempladas en éste.

N° 23	FOLIO: 104618	NOTA FINAL PONDERADA: 95,2
TÍTULO PROYECTO:	Albumes de la memoria. Itinerarios visuales femeninos y su tránsito entre la vida pública y privada en los siglos XIX y XX	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Constanza Pérez Lira	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Si bien el conjunto fotográfico y de recortes presenta daños, se encuentra al resguardo de las familias por lo que se considera un riesgo probable.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. Publicarán los resultados de la investigación en un libro digital, que da cuenta de los itinerarios visuales de los álbumes. Expondrán los resultados del proyecto y el libro digital en charlas de difusión en dependencias de distintas instituciones (consulta comunitaria 3).se indica que el libro tendrá acceso libre, sin embargo no dicen donde se alojará.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	

Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 24	FOLIO: 104991	NOTA FINAL PONDERADA: 83,2
TÍTULO PROYECTO:	Agenda Patrimonial de San Bernardo. Paisajes, arquitectura, oficios y saberes locales	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Ruddy Alfonso Zúñiga Oetiker	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Se considera la participación de al menos un representante por cada tópico a abordar en el proceso de investigación, Juntas de vecinos (2), Taller de crewel, Asociación de canales del Maipo y Municipio.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. No hay énfasis específico en cuanto al riesgo de pérdida y algunos patrimonios, como el material, no se señala un riesgo de pérdida latente.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. A través de las actividades y la comunidad involucrada hay una importante contribución a la salvaguardia, sin embargo, hay un vacío en relación a la impresión y distribución de las fichas patrimoniales señalado como uno de los resultados del proyecto.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. La divulgación resulta adecuada en la mayoría de los resultados, sin embargo, se señaló la realización de fichas patrimoniales, pero no hay evidencia de su impresión (no hay presupuesto asociado), tampoco alguna actividad en la que estipule la elaboración de las mismas, ni tampoco actividades que consideren su socialización.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. El presupuesto presenta observaciones con las fichas patrimoniales, ya que no se señala su gasto en impresión, diseño o elaboración.	

Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto el general es coherente, a excepción de la observación presupuestaria.
-------------------------	--

N° 25	FOLIO: 102991	NOTA FINAL PONDERADA: 97,6
TÍTULO PROYECTO:	El rol de la mujer en la vida ferroviaria de Concepción, años 1960-1985: Nuestras memorias	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Colectivo Artístico Cultural Raíz Del Biobío	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. En específico, dada la edad avanzada de las mujeres vinculadas al ferrocarril, hay riesgo cierto de pérdida de este patrimonio.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto contribuye a identificar, reconocer, proteger y valorar este patrimonio inmaterial.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. A través del libro que se pretende escribir los testimonios de las mujeres que trabajaron o tuvieron relación directa con el ferrocarril entre los años 1960-1985, la entrega de estos a bibliotecas, colegios y redes sociales estaría cubierta la divulgación. En este sentido, es necesario construir una audiencia para el libro que asegure su lectura, a través de un plan de difusión que contemple la interacción con la comunidad.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presenta objetivos, fundamentación y desarrollo lógico, lo que augura buen resultado.	

N° 26	FOLIO: 103779	NOTA FINAL PONDERADA: 79,7
TÍTULO PROYECTO:	Prácticas educativas en Archivos de la Región Metropolitana: análisis y orientaciones pedagógicas desde la educación patrimonial y ciudadana	

RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Leonardo Andrés Cisternas Zamora
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Se acredita de correctamente la participación de la comunidad asociada.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	0 puntos: No existe riesgo de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. No hay un riesgo de pérdida en relación al objeto de estudio, toda vez que lo que se pretende analizar son las prácticas educativas asociadas al patrimonio documental y no el patrimonio documental propiamente tal.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Al conocer y sistematizar las prácticas educativas asociadas al patrimonio documental existiría una contribución al resguardo de aquellos documentos custodiados por los organismos e instituciones participantes (6) en este proyecto. sin embargo, el proyecto no plantea una injerencia directa en un patrimonio documental específico.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. Las estrategias detallan la realización de cápsulas, RRSS, taller/conversatorio con docentes y estudiantes y la distribución de guía de recomendaciones en diversos espacios.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presente coherencia en sus objetivos, desarrollo y equipo de trabajo, sin embargo, no existe un riesgo de pérdida en el objeto de estudio propuesto, ya que no trabaja sobre un bien o una práctica patrimonial específica.

N° 27	FOLIO: 102924	NOTA FINAL PONDERADA: 97,6
TÍTULO PROYECTO:	Archivo Artesanías	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Felipe Ignacio Quijada Aravena	
EVALUACIÓN		

Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Incluye actividades con distintas comunidades asociadas, como UNAR, Artesanos/as independientes, Comité Defensa Barrio Matta y JJ VV Cardenal Raúl Silva Henríquez. Además, se realizarán talleres dirigidos a estudiantes de séptimo básico del Colegio Bicentenario Jorge Huneeus Zegers sobre el Archivo Artesanías.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El estado de los bienes patrimoniales presenta un deterioro debido a condiciones de preservación deficiente y los espacios donde se han depositado los materiales y la forma en que han sido almacenados presentan un riesgo para el acervo.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. La digitalización de los bienes patrimoniales del "Archivo artesanías" evitará una manipulación excesiva y deterioros posteriores, posibilitando su identificación.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. La creación del repositorio web que albergará el "Archivo Artesanías", permitirá el libre acceso, a lo cual contribuye su construcción bajo la colaboración de las comunidades asociadas.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presenta un desarrollo lógico en su formulación y es coherente.

N° 28	FOLIO: 104754	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Anillos de crecimiento de los árboles para datar iglesias de Chiloé del SPM	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Pamela Verónica Urtubia Aguilar	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Se realizarán reuniones con Fundación Iglesias patrimoniales de Chiloé, actividad pedagógica en escuelas de Ichuac y Vilupulli y charlas de exposición de resultados y charla de exposición final a la comunidad.	

Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. En la formulación del proyecto se da cuenta del estado de riesgo de las iglesias de estudio, siendo la iglesia Ichuac la que se encuentra en peor estado de conservación debido a la acción de agentes patógenos bióticos y abióticos como se declara en el proyecto.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. Se realizarán actividades pedagógicas en escuelas de Ichuac y Vilupulli. Charlas de exposición de resultados y charla de exposición final a la comunidad. Difusión en redes sociales y mediante medios de prensa.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:20 horas se cierra la sesión.

4. Día jueves 14 de noviembre de 2024

- Se inicia la sesión de la comisión a las 09:17 con la asistencia de Karimme Morales, Pía Acevedo y Carmen del Río.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Catalina Laso en su rol de facilitadora consulta a las integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguna de las integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- Se continúa con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 29	FOLIO: 103950	NOTA FINAL PONDERADA: 87,7
-------	---------------	----------------------------

TÍTULO PROYECTO:	Recuperando la historia patrimonial de Olmué: Ricardo Ghiorzi Gutiérrez, sus relatos, memorias e historia
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Héctor Leonardo Fuentes Campos
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. El proyecto presenta documentos de las organizaciones comunitarias señaladas, así como también de Ricardo Ghiorzi, protagonista de este trabajo.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El proyecto no señala una pérdida evidente del patrimonio cultural, sin embargo, en virtud de la edad de Ricardo Ghiorzi, resulta necesario trabajar en base a sus memorias y experiencia como vecino y gestor de la comuna de Olmué.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto posee una serie de estrategias que contribuyen a la salvaguardia del patrimonio objeto del estudio (memorias de Ricardo Ghiorzi y su relación con el patrimonio cultural de la comuna).
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. La estrategia es pertinente y se valora la identificación de medios de comunicación local enunciados en la formulación (diarios locales).
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	4 puntos: 1 integrante del equipo de trabajo reside en la región postulada. Jefe de proyecto y profesional de Participación ciudadana residen en la Región del Maule.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presenta un desarrollo lógico en la mayoría de sus aspectos, salvo que no se enunció cómo se iba a trabajar con la comunidad agrícola Mariano Osorio.

N° 30	FOLIO: 103247	NOTA FINAL PONDERADA: 97,6
TÍTULO PROYECTO:	Domo Newen: Mujeres Mapuche con saberes ancestrales	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Asociación Indígena Trepeñ Pu Lamngen	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	

Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La comunidad identificada Asociación Indígena Trepein es pertinente al objetivo del proyecto, ya que, es representativa de las mujeres destacadas en diferentes conocimientos y saberes ancestrales.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. si bien estos conocimientos ancestrales son practicados es urgente su rescate y difusión, por la edad de algunas de estas mujeres expertas en hierbas medicinales, arte del tejido, orfebre de platería, entre otros.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto contribuye al conocimiento, protección y valoración de este patrimonio inmaterial (saberes ancestrales) al dejar un registro documental.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. La divulgación a través del documental que se realizara, los afiches y los encuentros programados son una buena forma de dar a conocer este patrimonio.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 31	FOLIO: 104236	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Diorama digital Cueva de Quilmo: puesta en valor del patrimonio histórico y arqueológico de Ñuble	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Pedro Enrique Vicario Barrenechea	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La comunidad identificada es la Junta de Vecinos Quilmo Sur Oriente, que es la más cercana a las cuevas de Quilmo.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. En este momento no se encuentra ningún letrero con información en el sitio, se encuentra afectado por la basura que se arroja y su estado de abandono. Urge protegerlo.	

Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto propone realizar un diorama digital que de cuenta de la importancia de este sitio, para comprender la prehistoria y el pasado colonial de la región de Ñuble, lo cual ayudaría a la salvaguardia y preservación de este sitio patrimonial.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. El proyecto incluye una propuesta de difusión que permitiría su conocimiento, valoración y salvaguardia, a través de la prensa local, radio, sitio web. etc.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 32	FOLIO: 104072	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Recolectores del Mawizantu, Patrimonio biocultural Mapuche	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Julio César Rodrigo Curín Colillanca	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El proyecto aborda temáticas relevantes para el territorio como lo es el conocimiento ancestral de los alimentos que provienen del bosque nativo de esta zona de La Araucanía por lo que urgen medidas en torno a su registro y salvaguardia.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Se valora positivamente las estrategias en el registro por año y estaciones. Asimismo, considerar una cápsula por estación del año resulta totalmente pertinente.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. Estrategia pertinente a nivel territorial (actividades en Gorbea, Lastarria y Quitruhué) y el acceso por parte de diversos públicos es muy oportuno.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	

Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. Excelente proyecto.

N° 33	FOLIO: 104755	NOTA FINAL PONDERADA: 52,6
TÍTULO PROYECTO:	A 50 años de su creación, recordamos la historia de los barrios obreros Villa Masisa y Rocura de Valdivia	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Miryan Geraldine Del Pilar Padilla Lara	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación. Falta claridad metodológica en el plan de trabajo del proyecto en cuestión, lo cual podría ser problemático para lograr los objetivos relacionados con la preservación y el estudio del patrimonio. A pesar de que la comunidad identificada es pertinente y tiene un vínculo territorial con el proyecto, el planteamiento metodológico no ofrece una descripción suficientemente detallada sobre cómo se abordarán los elementos patrimoniales de estudio: la historia, las vivencias, y el patrimonio arquitectónico de los vecinos fundadores de los barrios obreros (Villa Masisa y Población Rocura en Valdivia).	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Si bien no se cuenta con un plan de conservación que salvaguarde la villa Masisa y Población Rocura, en la formulación del proyecto no se identifica cual es el patrimonio específico que se quiere relevar (se enumeran distintos aspectos patrimoniales, pero no se especifica ni desarrolla ninguno en particular, ej. no se declara cual es el polígono que se busca declarar) lo que no permite evaluar un riesgo.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. La justificación de este proyecto plantea un problema fundamental relacionado con la amenaza a los valores patrimoniales del conjunto barrial de Villa Masisa y Población Rocura. Sin embargo, la argumentación presenta varias carencias que limitan la comprensión y precisión del problema, especialmente debido a la ausencia de una declaración explícita del estado de conservación del área, así como de una definición clara del objeto de estudio, ya sea en términos de un polígono de trabajo específico o de identificación de las fachadas que requieren atención.	
Divulgación de los resultados esperados	4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada.	

	El plan de difusión propuesto es limitado y carece de una estrategia integral y detallada para maximizar su impacto en la comunidad. Aunque hay una intención de abarcar diferentes públicos, la ejecución planteada muestra varias deficiencias y omisiones que podrían comprometer la efectividad del proyecto.
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en participación ciudadana. De las experiencias indicadas en el currículum del profesional de participación ciudadana, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Se presentan gastos de participación que no se justifican en el protocolo de trabajo.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presenta problemas de coherencia respecto a la definición y limitación de un objeto de estudio y la construcción de una propuesta metodológica atinente a lo que se plantea.

N° 34	FOLIO: 104840	NOTA FINAL PONDERADA: 79,6
TÍTULO PROYECTO:	Biblioteca Severín como origen de la Identidad Patrimonial de la ciudad de Valparaíso	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación. Aunque el proyecto presenta una justificación válida y un análisis detallado sobre el estado de conservación de la Biblioteca Severín en un contexto de riesgo patrimonial, su enfoque comparativo —centrado en cómo el valor patrimonial de un edificio varía entre un entorno urbano concéntrico y uno excéntrico— revela una limitación importante. Al privilegiar un análisis teórico sobre prácticas culturales en función del emplazamiento urbano, se diluye la comprensión de la valoración patrimonial que la comunidad le otorga a estos inmuebles. Esto se debe a la ausencia de un vínculo directo con las comunidades asociadas a ambos edificios, lo cual impide captar de manera integral cómo los habitantes de Valparaíso y Augsburgo perciben y valorizan su patrimonio local. Sin la participación activa o la perspectiva de estas comunidades, el proyecto pierde una dimensión esencial de la identidad y relevancia cultural que otorgan sentido a estos espacios como bienes patrimoniales vivos.	

Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	<p>7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto.</p> <p>El estado de conservación de la Biblioteca Severín presenta desafíos considerables que deben abordarse con un enfoque de restauración y conservación sostenido y especializado. Las condiciones climáticas de Valparaíso y la actividad sísmica imponen un desgaste constante, por lo que se necesita un plan de manejo que no solo contemple intervenciones preventivas y restaurativas, sino también un monitoreo continuo del estado estructural y decorativo del edificio. La relevancia histórica y cultural de la Biblioteca Severín justifica la inversión en estos esfuerzos, y su preservación beneficiaría tanto a la comunidad local como a la identidad patrimonial de Valparaíso.</p>
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	<p>7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.</p> <p>El proyecto planteado es pertinente desde una perspectiva de prácticas culturales asociadas a un bien patrimonial, ya que permite profundizar en cómo la arquitectura de bibliotecas históricas se adapta a distintos contextos urbanos, resaltando el rol de estos espacios como núcleos culturales en sus respectivas ciudades. La comparación entre la Biblioteca Severín de Valparaíso y la Stadtbibliothek de Augsburg es particularmente relevante, dado que ambas bibliotecas tienen un fuerte vínculo con su entorno, pero en ciudades con características urbanas y culturales distintas.</p>
Divulgación de los resultados esperados	<p>7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada.</p> <p>Este plan de divulgación, en su forma actual, no parece realmente diseñado para alcanzar una audiencia diversa, sino que se limita a canales donde el contenido será accesible solo para un sector académico y de especialistas. Al ignorar los elementos de interacción y accesibilidad, el plan falla en lograr un diálogo con la comunidad, limitando su potencial de generar impacto y enriquecer el entendimiento del valor patrimonial de estos edificios. Para ser efectivo, el plan de difusión necesita una reformulación profunda, incluyendo estrategias de accesibilidad, interacción y segmentación del público que permitan que el conocimiento generado realmente contribuya al patrimonio y a las prácticas culturales que busca estudiar.</p>
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	<p>7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas.</p> <p>El presupuesto no detalla los gastos de difusión y participación ciudadana que justifiquen los montos solicitados en relación al protocolo de trabajo y resultados propuestos en el proyecto.</p>
Coherencia del Proyecto	<p>7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados.</p> <p>En particular, debido a las observaciones indicadas sobre la construcción del objeto de estudio, la identificación del riesgo de pérdida patrimonial y una metodología no vinculante que podría limitar los alcances de la investigación.</p>

N° 35	FOLIO: 104963	NOTA FINAL PONDERADA: 94,6
TÍTULO PROYECTO:		Documental Bordadoras de Ninhue
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Marcela Ester Parra Domínguez
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural y urge realizar la documentación de este tejido que le ha dado identidad a Ninhue y a la región.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Hay riesgo latente de pérdida de este patrimonio por la avanzada edad de sus cultoras y por no existir interés entre las nuevas generaciones, por lo que urge realizar la documentación que presenta el proyecto.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. Si bien la entrega del documental en redes sociales, medios locales, establecimientos educativos permitirá dar a conocer y encantar a nuevas participantes, no se identifican en la formulación dichos lugares (5 establecimientos educacionales y 4 instituciones culturales) donde se exhibirá el documental.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. Las experiencias 2 y 3 cumplen con las exigencias de las bases.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.	

N° 36	FOLIO: 103858	NOTA FINAL PONDERADA: 96,4
TÍTULO PROYECTO:		Develando la secuencia ocupacional de la kallanka de Turi, la estructura más relevante en Chile del Sistema Vial Andino, Qhapaq Ñan, sitio UNESCO
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Natalia Soledad Jorquera Silva
EVALUACIÓN		

Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La comunidad identificada es la dueña del lugar siendo crucial su participación. Existe ya un nexo entre la jefa de proyecto, el profesional de participación ciudadana y la comunidad, ya que participaron en un trabajo de limpieza del camino de acceso al pucará de Turi.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Existe un riesgo latente de desplome de la Kallanka, por su falta de mantención. El proyecto ayudará a evaluar la restauración.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El presente proyecto permitiría conocer bien el estado del sitio patrimonial, con lo información que se levante se podrá hacer un proyecto de restauración.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. Con la visita de la comunidad de Turi se podrá conocer más de la historia del sitio y luego con las actividades que proponen en el proyecto se daría cuenta a nivel académico, local y general el estado del monumento.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	4 puntos: 1 integrante del equipo de trabajo reside en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

N° 37	FOLIO: 103483	NOTA FINAL PONDERADA: 97,6
TÍTULO PROYECTO:	Entre Tientos y Lonjas: investigación, registro y levantamiento de información sobre la soguería en el Baker.	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Marcela Irinea Cruces Reyes	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. A pesar de no existir una asociación de sogueros, la comunidad identificada es pertinente al proyecto, la Junta de Vecinos liderada por mujeres y que cuenta entre sus integrantes artesanos sogueros.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	7 puntos: Riesgo probable de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Se consideran distintos como factores los cambios	

	producidos en el estilo de vida en ese sector del país y la disminución del uso del caballo (que disminuye la demanda por estos productos).
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural.
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. El proyecto presenta un buen plan de divulgación, lo ideal sería lograr la asociación de estos artesanos para su mejor conocimiento y colaboración entre ellos.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentado.

N° 38	FOLIO: 104620	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Mujeres por la Vida: Patrimonio urbano feminista de la lucha por la democracia en Chile	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	FVU-Fundación Vértice Urbano	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. El proyecto considera la participación de la agrupación estudiada y su legado, así como también 10 integrantes o participantes de esta agrupación de mujeres por la vida.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Existe un riesgo de pérdida en torno al legado, así como también las memorias y sus expresiones en el espacio público.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. La contribución se perfila como significativa, toda vez que la divulgación de los resultados y sus productos son diversos y atingentes al problema de estudio (se contempla además la donación de los resultados al MMDDHH y el Archivo Nacional).	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. La divulgación resulta óptima, es diversa, contempla distribución de resultados en diferentes lugares, así como también recorridos que inviten a la	

	comunidad y al público general a conocer lugares que serían estudiados por esta iniciativa y que se plasmarían en los resultados del proyecto.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. El presupuesto resulta equilibrado y da cumplimiento a los resultados comprometidos.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. Hay total coherencia entre los objetivos, las actividades y el presupuesto del proyecto.

N° 39	FOLIO: 104519	NOTA FINAL PONDERADA: 97,6
TÍTULO PROYECTO:	Memorias de los asentamientos de pescadores artesanales de Algarrobo	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Corporación Comunidad Vínculos	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Hay compromiso de participación del Sindicato de Pescadores Artesanales de Algarrobo, actores protagonistas de esta iniciativa.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El envejecimiento de los pescadores y la balnearización de su espacio de trabajo, además de su reubicación, permite concluir un riesgo de este patrimonio cultural.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto contribuye, a través de sus estrategias y resultados, a la salvaguardia de este patrimonio cultural (memorias y conocimientos de la pesca artesanal y el rol de las mujeres también en esta actividad).	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada Estrategias en general pertinentes para divulgar la iniciativa, teniendo como protagonista el sindicato de pescadores artesanales de Algarrobo, sin embargo, se detecta una ausencia en relación a lo señalado sobre la entrega de las cápsulas audiovisuales a la escuela (no se detalla cuál).	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	

Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:10 horas se cierra la sesión.

5. Día viernes 15 de noviembre de 2024

- Se inicia la sesión de la comisión a las 09:20 con la asistencia de Karimme Morales, Pía Acevedo y Carmen del Río.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Catalina Laso en su rol de facilitadora consulta a las integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que la evaluadora Karimme Morales manifestó la concurrencia de una causal de incompatibilidad respecto del proyecto folios N° FPC2024_0001, por lo que no participó de su evaluación.
- Las demás evaluadoras no manifestaron tener causales de incompatibilidad o inhabilidad respecto de los folios indicados.
- Se continúa con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 40	FOLIO: 104694	NOTA FINAL PONDERADA: 51,6
TÍTULO PROYECTO:	Memorias e identidades en torno al volcán hudson; relatos de mujeres y personas mayores	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Dave Andrés Villafaña Sierra	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación. Si bien presenta carta de dos agrupaciones, no indican el número estimado de personas a entrevistar de dichas agrupaciones para efectos del cumplimiento de los objetivos de la propuesta, en tanto lo principal de esta iniciativa son el registro de las memorias de personas, especialmente de mujeres, que experimentaron la erupción del volcán Hudson.	

Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Existe riesgo de pérdida en tanto se trabajará con las memorias de personas, en su mayoría mujeres adultas mayores, que experimentaron la erupción del volcán Hudson en 1991, de las cuales no existen registros previos.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto posee importantes debilidades en torno a la contribución, ya que enuncia excesivas estrategias metodológicas a realizar las cuales no poseen un correlato en la programación del proyecto, como tampoco en el plan de comunicación. Si bien el tema es muy relevante para la región de Aysén, no queda claro el número de mujeres que participará, así como tampoco las posibilidades reales de realizar el libro que se señala en la formulación del proyecto de la siguiente manera 8.2. Publicaciones: Se publicarán artículos y un libro que compile los testimonios y relatos, contribuyendo a la preservación y difusión de la memoria histórica de la erupción.
Divulgación de los resultados esperados	4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada. El plan de divulgación guarda escasa relación con lo propuesto en el proyecto, toda vez que señala que van a realizarse acciones que no están contempladas en la programación del proyecto y que requieren de un tiempo de trabajo considerable, así como también de dedicación significativa como, por ejemplo: 3.2. Publicaciones Escritas: publicar un libro que compile los testimonios y relatos de los habitantes de Cerro Castillo. Distribuir copias en bibliotecas, escuelas y universidades de la región y del país. Escribir y publicar artículos en revistas académicas y de divulgación científica, enfocándose en los aspectos culturales, sociales y de género del estudio. 3.6. Actividades de Educación y Sensibilización: organizar talleres y charlas en escuelas y centros comunitarios para hablar sobre la importancia de la memoria histórica y el patrimonio cultural inmaterial. Material Educativo: desarrollar materiales educativos, como guías didácticas y folletos, para distribuir en escuelas y bibliotecas. Ambos puntos citados anteriormente no se encuentran ni en la programación como tampoco en el presupuesto, el cual solo contempla la elaboración de guías, que esta enunciado de la siguiente manera: Entrega de diseño digital de cartillas informativas para educación o relato turístico
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. No acredita experiencias referidas al ámbito del patrimonio cultural, tal como se exige en bases.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. Al señalar productos como un libro el cual no está contemplado en el presupuesto, se da cuenta de una debilidad importante en los resultados del proyecto como también en los alcances del mismo.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Hay problemas en los resultados que no son cubiertos por el presupuesto, como también en la comunidad asociada y en el plan de divulgación, de acuerdo a lo indicado en los puntos anteriores.

N° 41	FOLIO: 104721	NOTA FINAL PONDERADA: 82,3
TÍTULO PROYECTO:		Puesta en valor Colección Fotografía Museo Antonio Felmer
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Fundación Museo Antonio Felmer Niklitschek
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación. La comunidad identificada es reducida (el museo) en relación al impacto que se busca lograr en el proyecto. En este sentido, se debió haber incluido a las familias de los colonos cuyas fotos se encuentran en exhibición en el museo para asegurar su participación y validación de los resultados.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Hay un riesgo de pérdida, toda vez que las imágenes a tratar en el marco de este proyecto están exhibidas en el museo sin un tratamiento de conservación adecuado y se exponen a su deterioro permanente.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto contribuiría de manera considerable a su salvaguardia y preservación si la vinculación con la comunidad asociada hubiera sido más significativa.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. La divulgación se basa en estrategias tales como utilizar las RRSS del museo para dar a conocer los avances del proyecto, realizará encuentros comunitarios, sin embargo para estos últimos no se da cuenta de las comunidades a considerar en estos encuentros.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto en términos generales es coherente, sin embargo, la comunidad identificada no resulta significativa para los alcances que pretende, así como también con la vinculación que busca con los descendientes y familias relacionadas con las imágenes que se pretenden tratar. Hubiera resultado valioso dar cuenta de dicha vinculación y considerarles desde un comienzo parte de la comunidad asociada de esta iniciativa.	

N° 42	FOLIO: 103325	NOTA FINAL PONDERADA: 74,5
--------------	----------------------	-----------------------------------

TÍTULO PROYECTO:	Catálogo Electrónico Archivo Alberto Cruz C.
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Fundación Alberto Cruz Covarrubias / FACC
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación. La formulación del proyecto da cuenta de lo significativo de estos archivos y la potencialidad que tiene los estudiantes de carreras afines a la arquitectura, el arte, las ciencias sociales de su conocimiento, sin embargo, solo se puede considerar la carta de compromiso de una persona natural integrante de la Universidad Diego Portales. Las otras cartas son de los socios y de los pasantes de la misma Fundación Alberto Cruz, la cual no puede ser considerada según bases.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El patrimonio documental siempre se ve amenazado por lo sensible de su materialidad y en este caso se trabajará con archivos que necesitan ser digitalizados para que la comunidad en general pueda revisarlos sin afectar su conservación.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Si bien el proyecto, al ser un trabajo de digitalización y puesta a disposición de su acceso universal a través de la página web de la fundación, el escaso vínculo con otras comunidades, especialmente con estudiantes vinculados a las temáticas que constituyen este archivo plantea cuestionamientos en cuanto a su contribución a la salvaguardia del mismo.
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. Se pone a disposición del proyecto las RRSS de la fundación, así como también se individualizan medios de comunicación con los que la fundación tiene vínculos establecidos, sin embargo, hubiera sido esperable mayor vinculación con la comunidad identificada de acuerdo a lo declarado en la formulación y que son estudiantes de pre y pos grado de las áreas de arquitectura, arte, historia, entre otras.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. El presupuesto no desglosa cuales serían los gastos operacionales de las actividades de participación ciudadana que permitan verificar si se encuentran cubiertos en su totalidad.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presenta problemas en la divulgación de sus resultados, en la vinculación con la comunidad identificada y en el presupuesto presentado.

N° 43	FOLIO: 103669	NOTA FINAL PONDERADA: 45,1
TÍTULO PROYECTO:	Diagnóstico y problematización para la creación del Museo del Teatro de Chile	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Pablo Andrés Cisternas Alarcón	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación. En la formulación del proyecto no se logra determinar de forma clara cuál es el patrimonio cultural con el que se quiere trabajar, se establecen objetivos de investigación y valoración patrimonial con un alcance que resulta poco probable en el marco del tiempo de desarrollo del proyecto (producción de artículos científicos, georreferenciación de museos a nivel mundial, estudio de líneas curatoriales de cada uno de ellos, etc.), lo que afecta la identificación de la comunidad y la propuesta de un protocolo de trabajo que sea pertinente.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Se considera solo un riesgo eventual, ya que no se identifica el estado particular de cada uno de los archivos con los se pretende trabajar.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto presenta observaciones en cuanto a los objetivos de investigación y valoración patrimonial propuestos, los cuales al no estar delimitados en una localidad y tiempos más específicos no se puede valorar una contribución a la salvaguardia de los archivos de teatro que se buscan relevar. En efecto, la fase primera del proyecto implica el catastro de archivos de teatro a nivel nacional. La segunda fase implica el catastro a nivel mundial de Museos de teatro. La tercera fase del proyecto implica la creación de un museo del Teatro en Chile.	
Divulgación de los resultados esperados	4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada. El plan de difusión propuesto es débil, ya que únicamente enumera las acciones que se quieren ejecutar, sin embargo, no se desarrolla un plan estratégico de difusión e interacción de los resultados con la comunidad pertinente. Asimismo, no se presenta una segmentación de públicos objetivos para el plan de divulgación, por lo que su alcance puede ser limitado.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. No se presentan experiencias de coordinación o dirección de proyectos del ámbito patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	0 puntos: Profesional no presenta experiencia en participación ciudadana. De las experiencias indicadas en el currículum del profesional de participación ciudadana, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	

Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. En atención a las observaciones indicadas en la formulación y en el protocolo de trabajo, el presupuesto presente incoherencias para financiar todas las actividades que se proponen lograr.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. En atención a las observaciones planteadas en los acápite precedentes.

N° 44	FOLIO: 103749	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Ampliando el catastro del canto campesino en el Maule	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Nicolás Antonio Inostroza Codoceo	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. Existe una debida identificación de la comunidad asociada y su respectivo compromiso en la participación del proyecto.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Existe un riesgo importante en relación a la pérdida de la experiencia del canto campesino, toda vez que se ha disminuido el ejercicio del mismo, como también hay un envejecimiento de quienes lo practican actualmente.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto resulta un aporte a la salvaguardia, toda vez que está en relación con el registro en SIGPA de la práctica (2022), además de tener una alta vinculación territorial en diversas instancias donde esta práctica se ejerce y cuenta estrategias pertinentes para su registro.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada. El proyecto plantea óptimas estrategias de divulgación, pertinente con la comunidad identificada y con el territorio abordado.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto es coherente en todos sus aspectos y da cuenta de experiencia en la temática, como también un aporte a lo realizado previamente con SIGPA y el registro de nuevas	

	experiencias en el marco de este elemento (canto campesino) de PCI ya identificado en la región.
--	--

N° 45	FOLIO: 104337	NOTA FINAL PONDERADA: 95,2
TÍTULO PROYECTO:		Entre Calles y Recuerdos: El Legado del centro histórico de Los Lagos
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Junta de Vecinos N 1 Centro
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. La participación de la comunidad identificada es pertinente, se trata de clubes de adultos mayores, una Junta de vecinos y el Cuerpo de Bomberos.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Se habla de un riesgo grave no solo de documentos, sino de los edificios del centro, lo que es muy peligroso.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. La contribución del proyecto a la salvaguardia de documentos, fotografías y relatos es innegable. Preocupa el estado de los edificios.	
Divulgación de los resultados esperados	10 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados debidamente justificada.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.	
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.	
Experiencia del profesional de participación ciudadana	4 puntos: Profesional presenta 1 experiencia en actividad de participación ciudadana.	
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.	

N° 46	FOLIO: 104987	NOTA FINAL PONDERADA: 57,0
TÍTULO PROYECTO:		Apialando saberes y conocimientos del uso de los yuyos de la comuna Ibáñez
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Samuel David Jeldres Reyes
EVALUACIÓN		

Criterio	Fundamentación
Participación de la comunidad asociada	7 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta medianamente a su participación. El protocolo de trabajo no menciona de manera explícita cómo se involucrará a la comunidad en todas las fases del proyecto, desde el diseño hasta la ejecución. La identificación de la comunidad es relevante, pero el proyecto parece asumir que los conocimientos y la información serán simplemente recolectados, sin garantizar un proceso de participación activa y reflexiva por parte de la misma. La comunidad debe ser considerada como un sujeto activo y no solo como un objeto de estudio o beneficiario de los resultados, ya que son los propios miembros de la comunidad quienes poseen el conocimiento necesario y quienes deben liderar el proceso de salvaguardia de su patrimonio cultural y natural.
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El proyecto propuesto no aborda explícitamente la identificación de riesgos ni presenta un diagnóstico claro sobre el estado de conservación tanto del patrimonio intangible (los saberes ancestrales sobre plantas medicinales) como del patrimonio tangible (la flora local vinculada a estos saberes) en el territorio de la comuna de Ibáñez. Este vacío en la evaluación del riesgo y la conservación es una debilidad crítica, ya que el éxito del proyecto dependerá en gran medida de una comprensión profunda de los desafíos que enfrenta el patrimonio cultural y natural local.
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	7 puntos: El estudio contribuye medianamente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. Si bien la identificación y documentación de las plantas medicinales a través de un catastro herbolario es una iniciativa valiosa, este enfoque corre el riesgo de simplificar y fragmentar un conocimiento complejo y vivo. El conocimiento tradicional sobre plantas no se limita a sus usos medicinales, sino que está integrado en prácticas culturales, espirituales y sociales. Reducirlo a una lista empírica puede descontextualizar los saberes de la comunidad, perdiendo la riqueza de sus interrelaciones con el territorio y el ecosistema. Es importante que el proceso de catalogación no se convierta en un ejercicio puramente taxonómico y que se preserven las narrativas que acompañan a las plantas, así como el significado cultural que tienen para las personas.
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. El plan de difusión del proyecto tiene un enfoque adecuado al intentar abarcar diversos canales de comunicación, pero también presenta algunas limitaciones importantes, especialmente en relación con la accesibilidad para la comunidad local y la interactividad con las audiencias. Para que la difusión sea más efectiva, es necesario integrar una estrategia multicanal, con actividades tanto digitales como presenciales, que involucren activamente a la comunidad local y las instituciones clave. Además, el plan debería promover espacios interactivos para fortalecer el vínculo con las audiencias y permitir un intercambio directo de conocimientos y retroalimentación.
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural. De las experiencias indicadas en el currículum del jefe de proyecto, ninguna de ellas es concordante con los criterios exigidos por las bases.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.

Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. El presupuesto del proyecto presenta inconsistencias significativas debido a la ausencia de partidas claramente definidas para gastos esenciales como la edición, el diseño y la digitalización del libro, así como la falta de recursos destinados a la creación de un host o página web donde se pueda alojar el libro digital y sus materiales relacionados. Estos elementos son fundamentales para asegurar la calidad y accesibilidad del producto final, y su omisión genera dudas sobre la viabilidad y el alcance del proyecto.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. La coherencia del proyecto es débil debido a la ausencia de un análisis claro y detallado sobre el estado de conservación o el estado de riesgo del bien patrimonial tanto tangible como intangible que se busca estudiar y preservar. El proyecto se enfoca en rescatar y valorar los saberes ancestrales sobre el uso de plantas medicinales, así como en documentar las prácticas locales, pero no presenta una evaluación del estado actual de conservación de estos saberes ni de los recursos naturales involucrados.

N° 47	FOLIO: 103744	NOTA FINAL: 89,8
TÍTULO PROYECTO:	Archivo EFE: avanzando hacia su acceso y protección	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Organización no gubernamental de desarrollo Poloc / ONG Poloc	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	10 puntos: La comunidad identificada es pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta a su vinculación y fortalece su participación. El proyecto es concreto en identificar a actores vinculados a la trayectoria ferroviaria nacional, a los vecinos de la Maestranza San Eugenio (Vecinos San Eugenio y ANAFET), en donde se ubica el archivo de EFE y la misma empresa que dispone de su autorización para el trabajo con su legado documental.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	10 puntos: Riesgo inminente de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. El riesgo del patrimonio documental sin acciones de conservación siempre es alto, más aún en las condiciones de no identificación del volumen que se custodia en CEDOC de la maestranza San Eugenio.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	10 puntos: El estudio contribuye eficientemente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. El proyecto, al abordar el patrimonio documental de EFE, contribuye a la salvaguardia de los registros de esta empresa de impacto nacional y relacionadas con las memorias de miles de trabajadores y trabajadoras ferroviarias.	
Divulgación de los resultados esperados	7 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados medianamente justificada. El proyecto señala lo siguiente en su plan de comunicaciones: 5. Divulgar y difundir los resultados de la iniciativa, promoviendo el acceso y consulta del material por medios físicos y/o virtuales. Material gráfico y/o audiovisual para difundir los resultados del proyecto y promover el acceso al archivo. Sin embargo, en la programación no se detalla alguna instancia de lanzamiento o de presentación de resultados a la comunidad, más allá de las 03 instancias de presentación de avances a la comunidad identificada. El problema radica en la profunda relevancia de este patrimonio documental para la historia regional y nacional del transporte.	

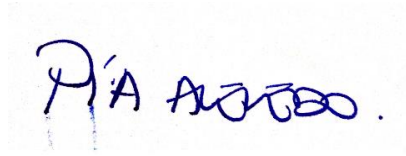
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	10 puntos: Profesional presenta 3 o más experiencias en actividades de participación ciudadana.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Las actividades de divulgación poseen algunas inconsistencias presupuestarias, toda vez que no se individualizan gastos vinculadas a estas como por ejemplo las siguientes: 5. Divulgar y difundir los resultados de la iniciativa, promoviendo el acceso y consulta del material por medios físicos y/o virtuales. Material gráfico y/o audiovisual para difundir los resultados del proyecto y promover el acceso al archivo
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto en general es coherente, salvo en algunas de las actividades de divulgación, sobre todo en virtud de la gran relevancia de del patrimonio documental a estudiar y trabajar.

N° 48	FOLIO: FOLIO: FPC2024_0001	NOTA FINAL: 53,0
TÍTULO PROYECTO:	Memoria Histórica y Ferroviaria del Cerro Barón: Valores y Elementos Históricos, Arquitectónicos, Sociales y Urbanos de su Identidad Patrimonial	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Ilustre Municipalidad de Valparaíso	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Participación de la comunidad asociada	4 puntos: La comunidad identificada no es la más pertinente al patrimonio cultural postulado, el protocolo de trabajo aporta débilmente a su participación. No se identifica la comunidad relativa a los otros aspectos culturales que se quiere relevar, solo se identifican comunidades relacionadas a la trayectoria ferroviaria.	
Riesgo de pérdida del patrimonio cultural	4 puntos: Riesgo eventual de pérdida del patrimonio cultural sujeto de estudio en el proyecto. Se considera únicamente un riesgo eventual en torno a la pérdida de las memorias ferroviarias, ya que no se presentan suficientes antecedentes de los demás aspectos que quiere abordar el proyecto.	
Contribución del proyecto a la salvaguardia y preservación	4 puntos: El estudio contribuye débilmente a la identificación, reconocimiento, protección, valoración, salvaguardia y/o preservación del patrimonio cultural. La formulación del proyecto se inclina más al aspecto ferroviario dejando de lado las memorias del barrio del cerro Barón. El proyecto no logra abordar la totalidad de los puntos propuestos en su inicio.	
Divulgación de los resultados esperados	4 puntos: El proyecto incluye una propuesta de difusión y acceso sostenible de los resultados esperados débilmente justificada.	

	El plan de difusión propuesto es débil, ya que no se desarrolla un plan estratégico de difusión e interacción de los resultados esperados. Por otra parte, la comunidad es difusa por lo que no hay claridad a quien se debe dirigir el plan de difusión.
Experiencia de la jefatura del proyecto	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos similares al postulado, en el ámbito de patrimonio cultural.
Experiencia del profesional del estudio	7 puntos: Profesional presenta 2 experiencias en estudios pertinentes a la especificidad del proyecto postulado.
Experiencia del profesional de participación ciudadana	4 puntos: Profesional presenta 1 experiencia en actividad de participación ciudadana. Se considera solo la experiencia N° 11 que cumple con las exigencias de las bases.
Vinculación del equipo de trabajo con la región postulada	10 puntos: 3 integrantes del equipo de trabajo residen en la región postulada.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. El presupuesto no se detalla lo suficiente para verificar si se podrá dar cumplimiento a las acciones y resultados comprometidos.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. En atención a las observaciones planteadas en los acápite anteriores.

- Se deja constancia que la evaluadora, Pía Acevedo, se debió ausentar un momento de la sesión por lo que no participó de la revisión y evaluación del proyecto folio N° 104337.
- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 14:07 horas se cierra la sesión.
- Habiendo concluido la Etapa de Evaluación de los 48 proyectos revisados y evaluados por la Comisión (I) de “Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural”, de un total de 144 proyectos, se procederá con la etapa de selección en forma conjunta con las demás comisiones evaluadoras de la presente submodalidad, de conformidad a lo establecido en las Bases y el Protocolo de trabajo, que tendrá lugar el día 22 de noviembre de 2024.
- Se solicita a las integrantes de la presente comisión evaluadora no informar los resultados del encuentro, dado que corresponde al Servicio comunicar los resultados del Concurso Regional del Fondo del Patrimonio Cultural, Convocatoria 2024, mediante el correspondiente acto administrativo.

- Se procede a dar cierre del acta de evaluación Comisión (I) de “Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural”. En consecuencia, firma la presente acta la presidenta de la comisión evaluadora Sra. Pía Acevedo Méndez en cumplimiento de lo estipulado en las Bases.



PÍA ACEVEDO.

Pía Acevedo Méndez

Presidenta Comisión Especialistas Evaluadores